ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 45-09/23

в отношении адвоката

К.С.В.

г. Москва 28 сентября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.08.23г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении сообщается, что адвокат К.С.В. осуществляет защиту по уголовному делу Ж.А.С. на основании соглашения. Адвокат совместно с доверителем не явился без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С. 11 и 12 июля 2023 г., уведомлений об отложении следственных действий не представил. При этом адвокат неоднократно предварительно уведомлялся следователем о проведении следственных действий, в т.ч. по телефону, но игнорировал их и настаивал исключительно на уведомлении его почтовыми отправлениями.

 К представлению приложены копии следующих документов:

* обращение врио начальника СО ОМВД России по М. району г. М. П.К.Ю.;
* запрос адвокату К.C.B.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что с 12.12.2022 на основании соглашения об оказании юридической помощи № 2634, заключенного с Ж.А.С., он осуществляет защиту Ж.А.С., обвиняемого по ст. 30 ч.3, ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Уголовное дело находится в производстве Следственной группы, созданной Начальником СУ УВД по ЗАО г. М, под руководством врио Начальника СО ОМВД по М. району П.К.Ю.

 27 декабря 2022 года в уголовное дело для связи со следователем представлены и указаны в ордере №836: почтовый адрес для отправки уведомлений, телефон (он же факс) коллегии.

Обвиняемый Ж.А.С. содержался под стражей с 27.11.22 до 23.06.23 года, мера пресечения изменена К. судом на домашний арест. Ж.А.С. с 10 августа госпитализирован с заболеванием, находился на лечении в психиатрической Клинической больнице имени Н.А.А., выписан 7 сентября.

 Понимая, что Ж.А.С. болен, и с целью сломать его волю, склонить его подписать обвинение, следователь Р.М.Г., начиная с 5 июля 2023 г. постоянно вручала ему уведомления о проведении ежедневных следственных действий (хотя согласно ст. 107 УПК РФ и ст. 172 УПК РФ такие уведомления должны вручаться через ФСИН), но при этом никаких следственных действий не проводилось.

 О нарушениях своих прав следователем Ж.А.С. с помощью адвоката стал подавать жалобы К. прокурору, начальнику СУ УВД по ЗАО, Прокурору М. области, Начальнику ГСУ ГУВД г. М., в которых отмечал, что сотрудники органа следствия Р. и П. умышленно создают условия для причинения вреда здоровью Ж.А.С. и уведомления о производстве следственных действий носят заведомо незаконный и ложный характер.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* фото собственноручного обращения Ж.А.С. в Адвокатскую палату от 8 сентября 2023 года в поддержку адвоката К.С.В. на 6 листах;
* фото уведомлений от следователя от 06.07.23, 27.07.23 с конвертами и отметками о получении;
* заявление Ж. К. прокурору от 12.07.23 о заведомо ложных уведомлениях в электронном виде с последними страницами – фото с подписями;
* заявление Ж. К. прокурору от 15.07.23 о заведомо ложных уведомлениях в электронном виде с последними страницами – фото с подписями;
* жалоба адвоката К. прокурору от 8.09.23 в электронном виде. Первый и последний лист с подписью - фото;
* фото постановления Межрайонного прокурора А.О.А. об удовлетворении жалобы 29.06.2023г.;
* фото постановления Межрайонного прокурора А.О.А. об удовлетворении жалобы 17.07.2023;
* фото постановления Межрайонного прокурора об удовлетворении жалобы 11.08.2023 г.;
* фото постановления Межрайонного прокурора А.О.А. об удовлетворении жалобы 19.07.2023;
* фото Постановления К. суда от 23.06.23 об освобождении из-под стражи и избрании домашнего ареста (содержит перечень ограничений и разрешений);
* <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilsya-osvobozhdeniya-iz-pod-strazhi-obvinyaemogo-v-pokushenii-na-sbyt-narkotikov/> - Ссылка на статью Адвокатской газеты от 3.07.202 г.);
* заключение комиссии АПМО по защите прав адвокатов.

28.09.2023 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В представлении выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.С.В. не являлся без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С., даты 11 и 12 июля 2023 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Комиссия считает установленным и подтвержденным перечисленными в обращении доказательствами факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте проведения следственных действий 11 и 12 июля (телефонограммы, почтовое отправление, уведомление посредством мессенджера на телефон адвоката). Комиссия также обращает внимание, что в объяснениях адвокат не отрицает того факта, что ему было известно о том, что доверитель Ж.А.С. был уведомлен следователем о предстоящих следственных действиях, начиная с 05 июля 2023 г., но полагает, что указанные следственные действия были назначены незаконно, с нарушением прав доверителя Ж.А.С.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокатом не представлено в материалы дисциплинарного производства надлежащих и достоверных доказательств наличия уважительных причин неявки для участия в следственных действиях в указанные даты, а также доказательства заблаговременного извещения следователя в установленном порядке о том, что следственное действие не может быть проведено в указанные даты вследствие предполагаемой неявки адвоката.

Комиссия также обращает внимание, что адвокатом не представлены доказательства того, что он как профессиональный защитник осуществлял самостоятельный мониторинг дальнейшего движения уголовного дела и поддерживал необходимую связь с органом следствия, с целью надлежащего осуществления защиты по уголовному делу и недопущения срыва следственных действий.

С учетом изложенного комиссия не может оценить поведение адвоката, связанное с затягиванием сроков расследования по уголовному делу и уклонением от участия в следственных действиях, как честное, активное и добросовестное исполнение своих профессиональных обязанностей.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.С.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явился без уважительных причин на следственные действия по уголовному делу по обвинению Ж.А.С. 11 и 12 июля 2023 года и не уведомил заблаговременно орган следствия о невозможности проведения следственных действий в указанные даты вследствие неявки адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.